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Введение

Самозванчество, было частью жизни русского общества в XVIII веке. Это явление отражает экономические проблемы того времени, социальные противоречия и настроения народа в целом. Самозванцы часто становились центром внимания на политической арене России. Так часто, что об истории нашей страны нельзя писать, обходя данную тему. Ключевский высказывался по этому вопросу так: «У нас с легкой руки первого Лжедмитрия самозванство стало хронической болезнью государства: с тех пор чуть не до конца XVIII в. редкое царствование проходило без самозванца».1 С начала XVII и до середины XIX века появление самозванцев не было редкостью. Изучение периода, в который это явление встречалось повсеместно, поспособствует выявлению особенностей русского общества и протекавших в нем процессов.

Предмет исследования – изучение развития феномена самозванчества, выявление его внутренних закономерностей.

Цель данной работы – выяснение сути феномена самозванчества в России в XVIII веке.

Полностью раскрыть тему помогут задачи:

1. Определить точное значение понятия «самозванчество». Для дальнейшей работы с темой необходимо знать, какой смысл имеет это определение.

2. Выявить глубинные причины появления и существования самозванчества, опираясь на особенности социальных явлений в XVIII веке.

3. Изучить деятельность известных самозванцев того времени, чтобы подтвердить верность приведенных выше данных.

Название темы позволяет легко определить временные рамки исследования, но необходимо определить и территориальные.

Например, восстание под руководством самого известного самозванца XVIII, Е.И. Пугачева, охватывало территории Сибирской, Казанской, Нижегородской и Оренбургской губерний. Но в целом другие многочисленные восстания охватили всю территорию России.

1. Ключевский В. О. Сочинения: в 9 т. М., 1957. Т. 3. С. 27-28.

В работе будут рассмотрены различные явления, которые необходимы для понимания феномена самозванчества. А также будут учитываться особенности условий жизни XVIII в.

Глава 1. Историография и источники.

1.1 Историография.

Изучением феномена самозванчества занимались многие выдающиеся историки в разные периоды времени. В дореволюционной России об этомписали С. М. Соловьев, В. О. Ключевский, Н.М. Карамзин и другие.

 Соловьев написал отдельную работу «Заметки о самозванцах в России». В этой статье он высказывает мысль, что при изучении данной темы необходимо обратить внимание на роль в ней казачества. Соловьев считал: «в большинстве случаев самозванство в России являлось неразлучным с козачеством. Крестьяне и вообще чернь наших украйн поднималась только тогда, когда среди них появлялась вооруженная сила, призывавшая их к воле под знаменем ложного царя. Следовательно, движение условливается присутствием этой вооруженной силы, которая называется козаками…».

С. М. Соловьев рассматривает феномен самозванчества, как особый способ борьбы казачества за власть: «…вступить в борьбу с монархическою властью можно было во имя той же власти, заступившись за право настоящего, законнаго царя или царевича, лишенного этих прав, спасшегося от смерти, одним словом, выставляя самозванца».

Причинами веры народа в то, что самозванец является царем, Соловьев объясняет политической необразованностью населения и его тяжелое положение.

К. В. Сивков же в одной из работ2 пристально исследует среду, в которой действовали самозванцы в конкретный период, и выходцами из которой они являлись. Он отмечает, что, помимо крестьянства и казачества, значительную роль играли однодворцы южнорусских уездов, ведь в это время они окончательно лишились своих привилегий.

Большая часть советских историков концентрировала свое внимание именно на социальном кризисе, назревшем в русском обществе, и воспринимала самозванчество как одну из форм классовой борьбы.

В данном случае стоит упомянуть В. И. Ленина, который анализировал этот вопрос в трудах. Проблема классовой борьбы крестьянства заинтересовала Ленина в связи с работой над вопросом о союзе пролетариата и крестьянства в грядущей революции.

2. Сивков К.В. Самозванчество в России в последней трети XVIII в. // Истор. записки. 1950. Т. 31.

В. И. Ленин признает историческое значение восстаний Разина и Пугачева. Он отмечает, что в письме, которое было отобрано у одного из преподавателей, министром внутренних дел Дурново, «говорится о программе исторических чтений, об идее закрепощения и раскрепощения сословий, упоминается о бунте Разина и Пугачева. Должно быть, эти последние имена и напугали так доброго министра: ему сейчас же померещились, вероятно, вилы».3 Ленин считает Пугачева настоящим руководителем восстания и объясняет, почему народ шел за ним. К Пугачеву крестьянство «относилось очень бессознательно, патриархально, по-юродивому» и не знало «какой борьбой надо завоевать себе свободу, какие руководители могут быть у него в этой борьбе».4 Отсюда и вера в «хорошего царя. Владимир Ильич рассматривал самозванчество, прежде всего, как способ преодоления социального кризиса, но он затронул и психологический аспект явления.

В дальнейшем исследователи более подробно рассмотрели социальную психологию русского народа, его представления о правителе и государстве, при изучении самозванчества. Одним из них был К.В. Чистов, который написал «Русские народные социально-утопические легенды». В этой работе он рассмотрел представления людей о царе, как о герое, который освободит их от оков крепостничества. Чистов доказал существование подобных взглядов на основе народных легенд.

Так как царь представлялся народу избавителем, они не считали действующего правителя истинным царем и искали его извне. По мнению Б.А. Успенского, работа Чистова является большим прорывом в исследовании самозванчества, но в недостаточной мере раскрывает его глубинные причины. Успенский, в отличии от Чистова, связывает поиск народом «настоящего» царя с сакрализацией власти. В статье5 Успенский подробно описывает процесс окружения правителя ореолом святости и богоизбранности, доказывает существование в умах народа категорий «праведный» и «неправедный» царь.

Исследователи самозванчества рассматривают его через разные аспекты жизни общества: социальные, экономические, политические отношения, мировоззренческие представления. Это говорит о многогранности явления. Поэтому в работе необходимо внимательно изучить уже накопленный опыт исследований и сделать обобщенный, полный вывод.

3. Ленин В.И. Полн. собр. соч., Т. 2, С. 79.

4. Там же. Т.17, С. 211.

5. Успенский Б.А. Царь и самозванец: самозванчество в России как культурно-исторический феномен // Художественный язык средневековья. М., 1982.

1.2. Источники

Для выявления сути самозванчества были использоввны источники, которые довольно специфичны и сложно поддаются классификации. Особую группу источников составляют документы, вышедшие из лагеря восставших народных масс. В данной работе использовались конкретно манифесты и указы времен Крестьянской войны 1773-1775 гг. Документы выражают истинное отношение участников восстаний представителям привилегированных классов. Они правдиво раскрывают подлинные причины восстаний и, в частности, одну из важнейших – усиление феодально-крепостнического гнета; они формулируют цели восстания, требования, нужды и чаяния народных масс.6  К сожалению, до нас дошло крайне мало подобных документов, что объясняется отсутствием условий для их хранения, уничтожением документов правительством или же самими восставшими в периоды неудач.

Очевидно, что источников было больше. На это указывает тот факт, что в правительственной переписке имеется большое число конкретных на «листы» и «прелестные» письма восставших; содержание многих из них даже пересказывается, однако не в подлиннике, ни в копиях они до нас не дошли. 7 К слову, именование документов, например, «прелестными» грамотами еще раз доказывает их ценность. Дело в том, что манифесты и указы Пугачева были прямыми призывами к восстаниям и играли большую роль в увеличении его масштабов, поэтому правительственные чиновники пытались дискредитировать эти документы, называя их подобным образом.

В тяжелых условиях Крестьянской войны восставшие не могли уделять много внимания делопроизводству и это, конечно, повлияло на форму дошедших до нас документов. Часто на подобных источниках не указано место и время их возникновения, отсутствует подпись. Если установлено, что документ действительно вышел из лагеря восставших, то отсутствие подписи не имеет большого значения, но необходимо точно определить время и место.

Определение типа документа достаточно сложно, ведь сохранившиеся материалы повстанческих властей и учреждений представлен различными по наименованию и назначению документами.

6. Пронштейн А. П., Задера А. Г. Методика работы над историческими источниками: Учебно-методическое пособие. М., 1969. С. 51.

7. Там же. С. 52.

Е. И. Пугачёв, выступавший под именем «императора Петра III», отдавал свои предписания в форме манифестов и именных указов. Манифестами являлись акты верховной власти повстанцев, объявленные «во всенародное известие», а именными указами – рескрипты, адресованные конкретным лицам.8  Данные источники по форме являются законодательными документами. Из других документов, исходящих от Военной коллегии, следует назвать проезжие грамоты, билеты, увещевания, записки сотрудников коллегии, содержащие разовые поручения подчиненным лицам или учреждениям.

Значительное место занимают документы распорядительного характера: указы, наставления, ордера, приказы, требования и др. Различные документы, входящие в тот или иной комплекс, требуют и различных приемов своего анализа.9 «Указы»-манифесты Е.И. Пугачева в наиболее отчетливой форме выразили нужды и требования угнетенных народных масс. Они дают очень много важного для правильной оценки ее характера и движущих сил, для освещения всех ее этапов. На конкретном примере документов времен Крестьянской войны 1773-1775 гг. мы сможем выяснить некоторые аспекты сути широкого понятия «самозванчество».

Как источник необходимой информации также использовался фольклор. В результате более или менее длительного бытования определенного предания и возникает устный (фольклорный) источник, под которым мы подразумеваем художественный образ реальной действительности, характеризующийся устной формой передачи и коллективностью создания, исполнения или распространения.10

Специфичность данного источника заключается в устной форме его распространения. Источник утратил точные сведения о времени, месте, участниках события, но сохранил и донес до наших дней оценку и осмысление этого события народом, что наиболее важно для достижения цели нашей работы. Для выяснения представлений народа о труде, царе, государстве использовались легенды.

Легенды относятся к повествовательным источникам и входят в группу жанров, в которой первостепенную роль играет внеэстетическая функция. Они

8. Документы ставки Е. И. Пугачева, повстанческих властей и учреждений. М., 1974. С. 8.

9. Пушкарев Л. Н. Классификация русских письменных источников по отечественной истории. М., 1975. С. 226.

10. Там же. С. 196.

служат практической цели передачи исторических, политических, космологических, религиозных, бытовых или иных сведений и новостей.11

Особенностью и отличием жанров внеэстетического характера является то, что все сказанное должно быть правдой, иначе оно теряет смысл. Тем не менее, в подобных источниках элементы сказки и выдумки фиксируются повсеместно. Это можно объяснить тем, что вымысел используется для объяснения явлений, которые невозможно изложить буквально. Поэтому вымышленные элементы равноценны правдивым. В необходимости считаться с художественной спецификой фольклора, с характерными приемами народной поэтики заключается сложность работы с подобными источниками. Для этого жанра также характерны отсутствие временной определенности, отрывочность, незаконченность, художественная непоследовательность, что явно вызывает трудности при анализе. Очевидно, что подобный материал предоставлен исследователям в скудном объеме, т.к. никто из современников тех или иных легенд не фиксировал их сознательно, как фольклорный материал, имеющий художественную и историческую ценность. Поэтому основной письменный источник – это документы, созданные отнюдь не в фольклористических целях: расспросные листы, донесения, манифесты, воспоминания и т.д. Но это не играет особой роли, т.к. они являются лишь способом фиксации устного народного творчества.

В работе в качестве источников использовались и пословицы. Сложность в работе с подобными источниками заключается в том, что к ним нельзя относиться однозначно, прямолинейно. Нужно учитывать противоречивость крестьянского сознания. В силу специфики жанра пословица тяготеет к обобщенной характеристике описываемых явлений. Поэтому социальные отношения в ней выступают посредством противопоставления таких понятий, как богатство-бедность и т.п. При этом о богатстве говорят, как о типичном признаке правящего класса, а о бедности, как отличительном признаке угнетенных, в первую очередь – крестьян.

Пословица в данном случае важна для нас, потому что в XVII-XVIII веках она, как фольклор в целом, выражала отношение крестьян к социальной несправедливости, пусть даже в предельно обобщенной форме.12

11. Чистов К.В. Русские народные социально-утопические легенды XVII - XVIII вв. М., 1967. С. 9.

12. Пушкарев Л.Н. Духовный мир русского крестьянина по пословицам XVII - XVIII веков. М., 1994. С. 49.

Глава 2. Термин «самозванчество»

Перед началом работы необходимо определить значение понятия, звучащего в названии темы. «Самозванчество начинается тогда, когда лжецарь или псевдомессия открывается окружающим, формирует группу соратников или становится во главе какого-либо движения социального протеста.» 13  Чтобы понять природу феномена, необходимо обратить внимание на отношение народа к появлению самозванца.

Довольно часто слова «самозванчество» и «самозванство» используются как синонимы, но это неверно. Выбор одного из двух понятий следует совершать, учитывая контекст. «Самозванство – это действия конкретного человека, решившего объявить себя царѐм или Мессией, а также факторы, управлявшие поведением самозванца, пока он не получил поддержки в народе.»14 Самозванство подразумевает изучение психологии конкретной личности. Требуется углубление в круг представлений отдельного человека, чтобы понять мотивы его действий.

Опираясь на вышеизложенное, необходимо понимать, что в работе предстоит исследовать психологию русского народа, его взгляды. Тем не менее, нельзя оставлять без внимания другие аспекты, более очевидные, но не менее важные. «Самозванчество» многогранно, и, очевидно, нельзя остановиться в исследовании лишь на особенностях мировоззрения народа.

Также, нельзя упустить анализ самозванцев как отдельных личностей со своими мотивами. Каждый частный пример дает возможность глубже разобраться в причинах существования подобного явления и его особенностях в целом. Это значительно приблизит нас к цели, поставленной в самом начале.

13. Усенко О. Самозванчество на Руси: норма или патология? // Родина. 1995. № 1. С. 53.

14. Там же. С.53.

Глава 3. Причины существования феномена самозванчества

3.1. Социально-экономические причины

Во второй половине XVIII века российская промышленность развивалась быстрыми темпами. Так, суконная промышленность к 1760 году по сравнению с 1725 годом выросла вдвое; металлургия развилась больше, чем в 3 раза; пороховые заводы были настоящими централизованными мануфактурами.15 Но экономический подъем сопровождался усилением феодально-крепостнического гнета: вся промышленность была основана на труде крестьян. Екатерина II предоставила дворянам право распоряжаться крепостными по своему усмотрению, чем окончательно закрепостила крестьян. Дворяне всячески стремились повысить доходность своих имений, что привело к увеличению барщины. Это вело к разорению крестьянских хозяйств. Крестьяне, которые не занимались земледелием, платили большой денежный оброк. Например, накануне Крестьянской войны 1773-1775 гг. оброк вырос по сравнению с первой половиной XVIII века в 2 раза.16  Власть помещиков стала еще сильнее: по указу 1765 года помещики имели право без суда отправлять своих крепостных в Сибирь на поселение и на каторгу. Позднее, по указу 1767 года, крепостным стало запрещено подавать жалобы на своих господ.

Крестьяне понимали всю несправедливость ситуации, в которой находились. Они не имели свобод и часто испытывали на себе множество лишений. Это отразилось в пословицах: «Ржи много в поле, да нет нам доли»17, «Нашева горя и топоры не секут» или «Голь об голь как рыба об лед».18

Сформулированные претензии трудового народа к угнетателям можно увидеть в документах ставки Е. И. Пугачева времен Крестьянской войны 1773-1775 гг. Они отражают интересы прежде всего крестьянства, в этих документах обозначены требования помещичьих и заводских крестьян,

15. Муратов Х.И. Крестьянская война 1773-1775 гг. в России. М., 1984. С. 4.

16. Там же. С. 6.

17. Пушкарев Л.Н. Духовный мир русского крестьянина по пословицам XVII - XVIII веков. М., 1994. С. 49.

18. Там же. С. 54.

казаков, нерусских народностей Юго-Востока.19 Пугачев упоминает тех, кем недовольны крестьяне: «Кто не повинуется и противится: бояр, генерал, майор и иные – голову рубить и имение взять… В одно время они вас объедали, лишали моих рабов воли и свободы, сечас вы из рубите, но если не подчиняются.»20 Он говорит о самой болезненной теме для всего зависимого населения: «Сверх того, в России дворянство крестьян своих великими работами и податями отягощать не будет, понеже каждой восчювствует прописанную вольность и свободу.»21 Не зря XVIII век называют «золотым веком дворянской империи», крепостничество достигло своего апогея.

Положение работавших на уральских заводах крестьян было таким же тяжелым, как и положение помещичьих. Особенно тяжело было крестьянам приписанным. Они были освобождены от подушной подати, а взамен должны были отрабатывать ее на заводе. За один раз отработать все деньги чаще всего не удавалось, поэтому крестьянину приходилось являться на завод 2-3 раза в год. И все равно крестьяне часто оставались в долгу.

Проделанная работа могла засчитаться за штраф, за белых и умерших, за прошлогодний долг.22 За неспособность отработать подушную подать крестьян наказывали так же жестоко, как и крепостных. Приписные крестьяне требовали отмены работы на заводах и повышение оплаты их труда. Сама Екатерина II в начале царствования отмечала: «К заводам приписных крестьян я нашла 49 тысяч в явном ослушании и открытом бунте против заводчиков и, следовательно, [против] власти той, которая их приписала к заводам.» В тяжелейшем положении были и жители городов. Это вылилось в крупнейшее выступление городской бедноты – Чумной бунт, который произошел летом 1771 года.

Жесточайшему угнетению подвергались и «инородцы» - татары, башкиры, казахи, удмурты, марийцы и другие нерусские народности. Их угнетатели не только чиновники, дворяне и купцы - промышленники, но и местная феодальная знать и духовенство. Всячески поощрялась колонизация края. По указу 1736 года дворянам, купцам и промышленникам разрешалось занимать башкирские земли.

19. Документы ставки Е. И. Пугачева, повстанческих властей и учреждений. М., 1974. С. 11.

20. Там же. С. 37.

21. Там же. С. 45

22. Муратов Х.И. Крестьянская война 1773-1775 гг. в России. М., 1984. С. 9.

Массовый захват земель, государственная монополия на соль, жестокие поборы привели к усилению национально-освободительного движения в Башкирии. В 1735-1740 годах в Башкирии вспыхнуло восстание, которое было жестоко подавлено. Многих представителей нерусских народов царские чиновники и духовенство насильно обращали в христианскую веру. За крещение освобождали от податей на 3 года: подати перекладывали на некрещеных. Е.И. Пугачев в своем именном указе башкирам Оренбургской губернии от 1 октября 1773 года жалует им их веру и закон: «…отныне я вас жалую землями, водами, лесами, рыбными ловлями, жилищами, покосами и морями, хлебом, верою и законом вашим…» 23

Классовые противоречия в России обострились до предела. Только за последнее десятилетие перед крестьянской войной 1773-1775 гг. в России было более сорока крупных крестьянских восстаний. Очевидно, что во второй половине XVIII века усилился крепостной гнет, к тому же, и без того тяжелое положение усугублялось недовольством казаков и нерусских народов, проживавших на территории России.

В данном параграфе в общих чертах мы рассмотрели социально-экономическое положение крестьянства в России в XVIII веке для того, чтобы показать основные причины недовольства. Исходя из вышеописанного, можно сделать вывод, что у самого многочисленного слоя российского общества – крестьянства – были действительно веские причины желать кардинальных изменений. Явление самозванчества не отмечается на русской почве ранее XVII века. Это свидетельствует о том, что для возникновения данного явления необходим определенный уровень развития феодальных отношений и феодального государства. Именно к концу XVI – началу XVII вв. крепостная эксплуатация достигла неведомой до этих пор силы; завершился процесс оформления крепостного права в общегосударственном масштабе. Выше нами было отмечено усиление феодально-крепостнического гнета в XVIII веке, чем можно объяснить активную деятельность самозванцев в этом столетии. Значит, ухудшение экономического положения эксплуатируемого населения России в XVIII веке является одной из причин существования самозванчества. Оно в России было одним из своеобразных идеологических и политических проявлений феодального кризиса и одной из специфических и устойчивых форм антифеодального движения. 24

23. Документы ставки Е. И. Пугачева, повстанческих властей и учреждений. М., 1974. С. 26.

24. Чистов К.В. Русские народные социально-утопические легенды XVII - XVIII вв. М., 1967. С. 29.

3.2 Престолонаследие в России в XVIII веке

В первой половине XVIII века произошло событие, которое изменило судьбу столетия. В 1722 году император Петр I подписал указ «О наследии престола», согласно которому наследник теперь назначался самим монархом.

Именно из-за решения Петра I, в истории России была эпоха «дворцовых переворотов». В ситуации, когда нарушен естественный порядок престолонаследия, тот, кто реально занимает царский трон, может, в сущности, сам трактоваться как самозванец.24 Подобным неустойчивым положением правящих монархов часто пользовались различные авантюристы, выдававшие себя за истинных наследников.

После смерти Петра I, в эпоху дворцовых переворотов, количество самозванцев увеличивается. С 1725 по 1765 годы действует около 15 самозванцев, 6 из которых именуют себя Алексеем Петровичем.25 Данный факт объясняется тем, что именно Алексей Петрович казался населению законным наследником престола. Самым первым самозванцем, который назывался Алексеем Петровичем, был солдат Низовского корпуса Евстифий Артемьев. Он объявился еще в 1724 г.

Во время дворцовых переворотов, имена, используемые самозванцами, менялись очень быстро. После недолгого царствования Петра II и его скорой кончины, повсеместно стали появляться самозванцы, выдававшие себя за выжившего правителя. С пришествием Анны Иоанновны в различных районах страны (Московская. Воронежская, Нижегородская губернии) возникали восстания под предводительством самозванцев. Авантюристы называли себя Петром Алексеевичем, завлекая крестьян на мятежи и бунты.26

Большее количество самозванцев называли себя Петром III. К. В. Сивков пишет о 21 одном самозванце, не считая Пугачева.27

24. Успенский Б.А. Царь и самозванец: самозванчество в России как культурно-исторический феномен // Художественный язык средневековья. М., 1982. С. 82.

25. Чистов К.В. Русская народная утопия. М. Издательство «Наука», 1967 г. С. 124.

26. Алефиренко П.К. Крестьянское движение и крестьянский вопрос в России в 30-50-х гг. XVIII в. М., 1958. С. 325-326

27. Сивков К.В. Самозванчесво в России в последней трети XVIII в.// «Исторические записки», т. 31, 1950. С. 80-135

П.К. Алефиренко – о семи самозванцах.28 К.В. Чистов считал Е. Пугачева седьмым по счету самозванцем, выдающим себя за Петра III.29 Большинство самозванцев были или беглые солдаты, или беглые крестьяне. Наиболее известные из них – это беглый солдат Брянского полка Петр Чернышев, беглый крестьянин Федот Богомолов и, конечно же, Емельян Пугачев. Емельян Пугачев известен тем, что был предводителем одного из самых крупных крестьянских восстаний – Крестьянской войны 1773-1775 гг. У народа были определенные взгляды на то, каким должен быть идеальный царь, какими личностными характеристиками должен обладать, поэтому не каждый самозванец мог найти отклик в душах простых людей. Пугачеву же это удалось, благодаря соответствию образу идеального царя с сильным характером и желанием освободить свой народ от произвола землевладельцев.

Столь частое использование имени Петра Федоровича можно объяснить особым отношением народа к его личности. Петр III, погибший после дворцового переворота 1762 г., завоевал широкую популярность в народе небольшим реформам, частично улучшавших положение населения: перевод крестьянства монастырских и церковных вотчин в разряд экономических крестьян, запрещение приобретать крестьян для работы на купеческих фабриках и заводах, отмена гонений на раскольников, снижение казенной цены на соль и др.30

Еще одной причиной можно считать то, что Петр III был единственным наследником на тот момент. Народ считал причиной несправедливости и беспорядка нахождение у власти женщины. Как в петровское время, вместе с распространением слухов о том, что императрица «неприродная», с осознанием правления как «бабьего» и уже поэтому, с точки зрения патриархального крестьянина, непригодного, начала развиваться и

28. Алефиренко П.К. Крестьянское движение и крестьянский вопрос в России в 30-50-х гг. XVIII в. М., 1958. С. 325-326

29. Чистов К.В. Русские народные социально-утопические легенды XVII - XVIII вв. М., 1967. С. 32.

30.Овчинников Р.В. Манифесты и указы Е.И. Пугачева: историческое исследование. М., 1980. С.23

идеализация антагониста царицы – великого князя Петра Федоровича.31

Чаще всего самозванцы появляются в условиях нарушения порядка престолонаследия. В пример можно привести события, произошедшие после прерывания рода Рюриковичей – появление Лжедмитрия I и Лжедмитрия II. События XVIII века только подтверждают эту закономерность. Поэтому одной из причин существования феномена самозванчества можно назвать нарушение порядка престолонаследия.

31. Чистов К.В. Русские народные социально-утопические легенды XVII - XVIII вв. М., 1967. С. 138.

3.3 Особенности социальной психологии русского народа

Исследователи в основном пытались объяснить проблему самозванчества через политический или социальный аспект. Однако, для более широкого рассмотрения изучаемого явления, необходимо обратиться к идеологии и культуре русского народа.

Под духовным миром русского человека понимается его сознательная психическая общественная жизнь, взятая в совокупности и целостности, а также система явлений и процессов, составляющих его внутреннюю жизнь.32 Духовный мир как отдельного человека, так и социального слоя в целом – это сложная динамическая система биологических, психологических и социальных образований. Трудности в изучении общественной жизни крестьян создает то факт, что большинство имеющихся у нас источников созданы представителями господствующего класса. Поэтому необходимо обратиться к фольклору, чтобы лучше понять народное сознание.

В русском фольклоре, как и в фольклоре других народов, известны различные образы народных заступников. Например, уральский Рыжанко, или воронежский Сидорка в образе «благородного разбойника», или Никита Романович из «Песни о гневе Грозного на сына» в образе «справедливого боярина». Общей чертой этих образов является эпизодический характер заступничества. Добрые поступки, которые они совершают, не разрушают существующие и не создают новые общественные отношения, то есть сохраняется возможность существования социального добра при сохранении общего социального зла.33

Так и появляются легенды, в которых отражается надежда народа на появление спасителя, который изменит жизнь простого человека к лучшему, и повлияет на положение в государстве.

Самая ранняя из известных нам русских легенд о «возвращающихся избавителях» возникла в конце 16 – начале 17 вв. В последующие два с половиной столетия, т.е. до середины 19 века, отмечается почти непрерывное

32. Пушкарев Л.Н. Духовный мир русского крестьянина по пословицам XVII - XVIII веков. М., 1994. С.3.

33. Чистов К.В. Русские народные социально-утопические легенды XVII - XVIII вв. М., 1967. С.24.

бытование подобных легенд. Они возникали на почве определенных социально-политических движений или параллельно с ними. Именно с подобными легендами связана специфическая форма борьбы против феодального общества и феодального государства – самозванчество. Самозванчество – проявление определенных качеств социальной психологии народных масс, ожидавших прихода избавителя и поддерживавших лиц, выдававших себя за них.34 Поэтому важно понимать, что для народа появление самозванца было возможностью выразить социальный протест, не только через фольклор.

Доказать существование подобных легенд можно на примере Петра III. Выше было сказано о несомненной идеализации Петра Федоровича, что значительно облегчило формирование легенды сразу же после его смещения с престола, а особенно после его убийства. Действительно, уже в 1762 году в правительственных документах зафиксировано распространение слухов о том, что Петр III жив, а вместо него похоронен кто-то другой. Так, например, на Яике рассказывали о том, что Петр III не умер, как объявлялось в манифесте, а «украден» и вместо него «похоронен солдат, на него похожий».35В мае 1763 года, в Тайной экспедиции разбиралось дело о доносе сержанта Н. Еремеева на сержанта Ингерманландского полка И. Пяткова, который говорил, что «государь Петр Федорович жив».36 Существует еще множество примеров распространения подобных слухов среди казаков, солдат, простых людей. Есть все основания считать, что к 1764 году легенда сформировалась во всех своих основных моментах и была востребована среди народа.

Далее стоит рассмотреть то, каким образом формировались эти идеи о «царе-избавителе». Усиление эксплуатации крестьян, отмена права «выхода» оказали огромное влияние на развитие общественного сознания. Утратив надежду на «хорошего господина», лишившись права уйти на новые земли, крестьянин мог теперь надеяться только на государство, олицетворением которого для него был царь.

С развитием процесса централизации феодальной власти царь все больше представлялся народным массам силой, стоящей над классами и их

34. Чистов К.В. Русские народные социально-утопические легенды XVII - XVIII вв. М., 1967. С.26.

35. Там же. С. 139.

36. Чистов К.В. Русские народные социально-утопические легенды XVII - XVIII вв. М., 1967. С.139.

взаимоотношениями.37 Другими словами, царь теперь виделся единственным спасителем, который способен защитить от произвола землевладельцев и восстановит справедливость. «Избавитель» - не только достоверное лицо, но и объект страстной веры и ожиданий. Только он может совершить предназначенное и неизбежное. Поэтому он не рядовой человек и не типичный герой, а герой исключительный, единственный. Для того чтобы пойти за ним, покидают семьи, дома, землю, поднимают восстание, умирают. Имя его – тайнее тайных и *святое святых.*38

Чтобы возникла новая легенда, народу сначала нужно преодолеть примитивные царистские иллюзии («царь хочет – бояре не дают», царь подменен, указ царя утаен и т.д.). То есть, необходимо разочароваться в правящем царе, извериться в его способности действовать в пользу народа, найти форму осмысления его как неистинного, и, наконец, противопоставить ему истинного и прямого царя или царевича-избавителя.39 Иногда этот процесс ускоряется, особенно, когда правящий царь не был прямым наследником.

Мы выяснили, что в представлении крестьянства царь – это избавитель, стоящий над классами, что отразилось в устном народном творчестве в виде специфического типа социально-утопических легенд. Но для полного понимания самозванчества стоит углубиться в происхождение такого особого отношения к царской фигуре и рассмотреть его через религиозный аспект и сакрализацию власти.

37. Там же. С. 28.

38. Там же. С. 221.

39. Чистов К.В. Русские народные социально-утопические легенды XVII - XVIII вв. М., 1967. С.222.

Религиозный аспект самозванчества

Психология самозванчества непосредственно связана с особым восприятием царской власти. Ее воспринимали как власть сакральную, обладающую божественной природой. Можно полагать, что самозванчество, как типичное для России явление связано именно с сакрализацией царя.40

Процесс сакрализации возможно проследить. Первый самозванец появляется в России вскоре после того, как в церемонию венчания на царство включается миропомазание. Это позволяет ассоциировать царя с Христом (ср.: χριστός «помазанник»).

Важно, что даже само слово «царь» на Руси воспринималось как сакральное. Капитан Маржерет отмечает в своих записках (1607 г): «В рассуждении титула русские думают, что слово царь, употребляемое русскими государями, важнее всех титулов на свете… Слово *царь*, по их мнению, находится в Св. Писании, где Давид, Соломон и другие государи названы: царь Давид, царь Соломон. Посему они говорят, что имя царя, которым Богу угодно было некогда почтить Давида, Соломона и других властителей иудейских и израильских, гораздо более прилично государю, нежели слово цесарь и король, изобретенное человеком и присвоенное, по их мнению, каким-нибудь завоевателем.»  Таким образом, можно говорить о том, что царский титул противопоставляется всем прочим, как имеющий божественную природу. На Руси очень трепетно относились к данному слову и уже сам факт названия себя царем – независимо от обладания действительной властью – имеет несомненный религиозный аспект, так или иначе, означая претензию на сакральные свойства.41

Идея богоустановленности царской власти определяет актуальную для России дифференциацию царей «праведных» и «неправедных».42 Различаются цари подлинные («первосущие», «истинѣйшие», «природные») и цари по внешнему подобию («не сущие», «чрезъ подобство наскакающие на царство»). Ни насильственный захват власти, ни даже законное в обрядовом отношении поставление на престол (венчание на царство) еще не деляют человека царем. Истинного царя определят предназначение, поэтому, например, царь может быть тираном, как Иван Грозный, но это ни в коем случае не означает, что он

не на своем месте.

40. Успенский Б.А. Царь и самозванец: самозванчество в России как культурно-исторический феномен // Художественный язык средневековья. М., 1982. С.77.

41. Там же. С. 78.

42. Там же. С. 79.

Цари различаются по Божьему промыслу и по собственной воле. Об избранных и неизбранных царях пишут древнерусские книжники. Авраамий Палицын в своем «Сказании» пищет о Михаиле Федоровиче: «…не отъ человѣкъ, но во-истиннуотъ Бога избранъ».43 Причем данная мысль предполагается в том смысле, что Михаил Федорович был еще «прежде рожденiа его отъ Бога избранный и изъ чрева материя помазанный»44, а Земский собор лишь исполнил это предназначение. Сама концепция царской власти предполагает противопоставление истинных царей и самозванцев.

Представления о том, что царь отмечен Божиим избранием, проявляются в вере в особые «царские знаки», будто бы имеющиеся на теле царя и свидетельствующие о его избранности.

Существование дифференциации царей на «истинных» и «неистинных» в представлении самого народа можно доказать, приведя в пример русскую народную забаву – «игру в царя».45

Она представляет собой, в сущности, разновидность самозванчества, полностью освобожденную от каких бы то ни было политических притязаний. Игра отражает, что в умах людей было точное представление о том, что существует царь настоящий и ряженый.

Монархи же наоборот «играли» в эту игру, лишая себя внешних признаков принадлежности к престолу. Стоит вспомнить знаменитую историю про Петра I, который поехал в Великое посольство под именем урядника Преображенского полка Петра Михайлова. В основе явления самозванчества лежит именно то противопоставление подлинных царей и царей по внешнему подобию, о котором речь шла выше: во всех этих случаях настоящий царь, лишая себя признаков царского достоинства и заставляя другого фактически выступать в роли самозванца, как бы подчеркивает свое истинное право на царский престол.46

Итак, в среде русского народа сосуществовали два мифа – о царе-избавителе и самозванце на троне. Последний был основан на специфической концепции царской власти, т.е. на определении царей как истинных или ложных. Эти мифы в значительной степени поспособствовали распространению самозванчества, в том числе и в XVIII веке. Если народ разочаровывался в правителе, то начинал считать истинным царем, появившегося самозванца.

43. РИБ, XIII, стлб. 1237

44. РИБ, XIII, стлб. 1247

45. Успенский Б.А. Царь и самозванец: самозванчество в России как культурно-исторический феномен // Художественный язык средневековья. М., 1982. С.84.

46. Там же. С.87.

Заключение

В ходе работы, мы в первую очередь определили значения схожих по звучанию, но различных по смыслу терминов «самозванства» и «самозванчества». Первый термин рассматривает самозванцев как личностей, а второй отношение к ним населения.

Мы нашли основные причины существования этого явления:

* Для самозванчества царистского толка необходим определенный уровень развития феодальных отношений.
* Самозванчество в России тесно связано с династическими кризисами.
* История самозванчества – это отражение народных легенд о «царях-избавителях».
* Сакрализация царской власти, представление о Богоизбранности, мистической предназначенности «настоящего царя».47

Можно сказать, что в самозванчестве заключены все стороны общественной жизни. Усиление феодально-крепостного гнета вызывает огромное недовольство большей части населения страны и, в связи с этим, они начинают ждать помощи правителя, т.к. ассоциируют его с силой, стоящей над классами. Если правящий монарх не оправдывает ожиданий зависимого населения, он сразу же идентифицируется, как «неистинный». В такой ситуации народ готов поддержать самозванца, т.к. верит в его богоизбранность. Эти процессы стимулируются нарушением порядка престолонаследия.

Самозванчество было ярким явлением в России с начала XVII до первой половины XIX вв. Но, тем не менее, однажды оно угасло. Восстановился порядок престолонаследия, появились совершенно новые взгляды на человеческую личность и мир в целом. Развитие капитализма в России и отмена крепостного права окончательно вытеснили самозванцев с исторической арены, которую заняли новые герои и «властители народных дум».48 Аспекты, благодаря которым самозванчество существовало, либо видоизменились, либо исчезли совсем. Но ученые не теряют интереса к данному феномену, ведь он являлся важной частью для составления полной картины истории нашей страны, особенно в XVIII веке.

47. Усенко О. Самозванчество на Руси: норма или патология? // Родина. 1995. № 1. С. 57.

48. Усенко О. Самозванчество на Руси: норма или патология? // Родина. 1995. № 2. С. 72.
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